



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 מאי 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

העותרים: 1. התנועה לחופש המידע (ע"ר) עמותות 580425700
2. ישראל חופשית (ע"ר) עמותות 580512184

נגד

המשיבים: 1. המועצה הדתית כפר סבא חברות
2. דוד אוחיון ת"ז 024463358

1
2
3
4
5

נוכחים:

6 ב"כ העותרים - עו"ד יערה וינקלר-שליט
7 עו"ד רחלי אדרי מנכ"לית לתנועה לחופש המידע
8 מר אורי קידר – מנכ"ל ישראל חופשית
9 ב"כ המשיבה 1 – עו"ד אשר דל
10 ב"כ המשיב 2 – עו"ד ירון קטן

11
12
13
14
15

פרוטוקול

15 **ב"כ העותרים:**

16 אני חושבת שאפשר לעשות סקירה קצרה להבין איפה אנו נמצאים ומה גדר המחלוקת. בעוד
17 שהעתירה הזו במקור התחילה בתור עתירה של צד שלישי שהכשיל ועדיין רשות מלבצע את תפקידה
18 אנו נמצאים בנקודה שיש הסכמה עקרונית כך אני מבינה מהכתובים שהמידע המלא והנרחב כמו
19 שמתואר על ידי המשיבה, המועצה הדתית זה המידע שצריך להימסר לעותרות שאין בין הצדדים
20 מחלוקת לגבי זה שהרשות היא זו שמוסמכת להחזיק במידע.
21 קרה משהו מעניין כי בתגובה של המשיב 2, הופנינו לסעיף 6 בנוהל הפעלת מערך הכשרות וכנראה
22 מטעמי יעילות לא צורף לבית משפט כל הנוהל אלא רק החלק שהיה נוח למשיב.
23 מה הכוונה? סעיף 6 לנוהל שאליו מופנה המשיב, מדבר באמת על כל הדברים כל המידע והנתונים
24 שצריכים להיות במידי המועצה. המשיב 2 מבקש מבית המשפט ללמוד מהסעיף הזה שכאילו המועצה
25 המשיבה 1 היא זו שלא עמדה בחובותיה, אלא שכדי לעמוד בסעיף 6 יש עוד את כל ההוראות האחרות
26 של נוהל הפעלת מערך הכשרות. כך למשל סעיף 7 שעוסק בהנפקת תעודות הכשר, מדבר בכל
27 המשימות של רב המועצה לגשת לעסק, לבחון את העסק. לקבוע את השעות שלו. כך שהמידע
28 שהמועצה צריכה להחזיק בסוף זה תוצר של עבודה של הרב. המשיב 2.
29 שוב אנו חוזרים לגדר המחלוקת שנתרה בתיק הזה שהרב אוחיון צריך לספק למועצה הדתית את כל
30 המידע שמפורט בסעיף 6 לנוהל, כך שהמועצה תוכל לענות לבקשת המידע של העותרות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 מאי 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

1 ממה שאני רואה זו התגובה של המשיב 2, המידע קיים. לא זו בלבד שהוא קיים אלא שאני מסתכלת
2 על הנוהל שהרב מפנה אליו הוא בפירוש מעניק סמכות לקבוע שעות, עלויות וכיוצ"ב, סמכות של הרב.
3 כך שלמועצה אין דרך להחזיק במידע אלא בשיתוף פעולה של הרב.
4

ב"כ המשיב 2:

5 כמה דברים שצריך לעשות סדר. אני כן מסכים שאין מח לוקת שהמידע ומי שצריך למסור את המידע
6 זו המועצה הדתית, ו זה מה שעולה מנוהל הכשרות. יש נוהל שלם משנת 2010. צריך לזכור
7 שהסיטואציה היא מאד יחודית והיחסים בין הרב למועצה עלו על שרטון כבר כמה שנים, מאז מינויו
8 הזמני כממונה על הכשרות בעיר כפר סבא.
9 הבעיה הקטנה עוסקת בעסקים שנפתחו עוד לפני שהרב אוחיון מונה להיות ממונה על הכשרות בכפר
10 סבא, הוא מכהן רב של אלפי מנשה במשרה מלאה. הוא מונה בהתנדבות על ידי מועצת הרבנות
11 הראשית להיות ממונה על הכשרות בכפר סבא. יודגש כי במינויו של המשיב 2 בשנת 2017 הרב המכהן
12 עוד היה בעיר ועקב פניה של היועמ"ש, הוחלט למנות רב אחר. הרב המכהן הרב שלוש נפטר לפני
13 מספר שבועות, ממש לאחרונה.
14 כתוצאה מהסיטואציה הזו, המשיב 2 לא שינה דבר ממה שהרב הקודם קבע לבעלי עסקים שהיו
15 פתוחים כבר, כגון שעות השגחה, דרישות השגחה.
16 מכיוון שהמידע הספציפי המבוקש עסק ב-5 בעלי עסקים שנפתחו עוד לפני מינויו של המשיב 2 ממילא
17 המידע לא היה לפניו ויתרה מכך כיוון שהמשיבה 1 היא זו שמנפיקה את תעודות הכשרות, כל המידע
18 חייב אני לא יודע אם נמצא, חייב להיות אצלה כולל שמות המשגיחים כפי שמופיע על תעודות
19 הכשרות, ולכן לא ניתן לקבל טענה שהמידע לא נמצא בידם או הוסתר או כל טענה אחרת.
20 מכיוון שהלקוח שלי קיבל תביעה משפטית, הוא פנה בעצמו לא היה לו מידע בניגוד למה שנטען
21 בטענות, הוא פנה בעצמו למשגיחים מכיוון שהמועצה הוא לא קיבל את המידע הוא פנה למשגיחים
22 לשאול מה השעות. היום הוא קיים אחרי שהוא פנה אליהם והוא נמסר לעותרות.
23 מבחינתנו כל המידע שהיה בידי המשיב 2 נמסר.
24

ב"כ המשיבה 1:

25 המשיב 2 החל להיות הרב הממונה על הכשרות בכפר סבא ב-2017. הרב שלוש שהוזכר בדברי חברי,
26 הפסיק את כהונתו כרב ראשי בכפר סבא לפני כ-4 שנים. פטירתו לפני חודשים או שבועות לא רלוונטי
27 בכלל. מי שמטפל בנושא הכשרות בכפר סבא כרב מטעם הרבנות הראשית זה רק המשיב 2. אין לו רב
28 אחר להתחלק באחריות. הרב שלוש לא רלוונטי ולא קיימת במערכת הכשרות בכפר סבא לפחות כ-4
29 שנים.
30 המשיב 2 הוא הרב הממונה על הכשרות בעיר ולכן הוא זה שיוצר את המידע כגון המידע כמה שעות
31 השגחה נדרשות ממסעדה מסוימת. סופר מרקט מסוים. את הדבר הזה הוא עושה בכפר סבא מ-2017.
32 אין גורם אחר שהוא צריך לבקש ממנו את מידע. ולכן המועצה פנתה כבר משנת 2019 למשיב 2,
33 וביקשה בבקשה תעביר למועצה הדתית תיק עסק לכל אחד מהעסקים המשויכים. תכתוב כמה שעות
34 דרשת שתהיה השגחה בשבוע, תכתוב מי המשגיח.
35
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 מאי 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

יש את הנושא ההלכתי, ויש הנושא הטכני מנהלתי. המועצה לא עוסקת בהלכה.
יש משגיחים שהרב מציבים אותם בעסקים, למועצה יש עובדים שהם מפקחים על המשגיחים לראות
שהעבודה מתבצעת. אבל המועצה לא מעסיקה את המשגיחים אלא בעלי העסקים מעסיקים את
המשגיחים.
אתה צריך לעבוד שם מספר שעות. אם הרב מאשר שיש במקום משגיח שהמשגיח מועסק בהיקף
הנדרש על פי ההנחיות שלו אז המועצה אופן טכני מוציאה את תעודת הכשרות רק אם הרב חותם
עליה. לא שהמועצה מחליטה אם העסק כשר או לא כשר. המועצה לדוגמא אחראית על גביית אגרות.
הרב לא מדווח למועצה באופן מסודר, הוא צריך לעשות את זה, הוא שומר על הנושא של הכשרות
כממלכה שלו, המידע נמצא אצלו, וכך שהמועצה מקבלת פניה למסור למה מידע היא עומדת חסרת
אונים. זה לא שהמועצה התעוררה פעם ראשונה שהעותרת פנתה אליה. המועצה מנסה כבר שנים מול
המועצה לשירותי דת מול המשיב 2, לגרום לזה שכל המידע יהיה אצלה.

ב"כ העותרים:

אני יכולה לקבל תשובה רק מהמועצה. אני לא יכולה לקבל תשובה מאדם אחר. אם יש הסכמה גורפת
בין הצדדים וממילא החוק קובע רק הרשות יכולה לתת לי תשובה לבקשת מידע, הרי ש עד היום לא
קיבלתי תשובה מהרשות. כל מה שיש לי זה עמוד אחד ושיחת טלפון אחת, מהמשיב 2 הרב אוחיון
שהוא בעל הסמכות לתת לי את המידע. לצורך העניין גם כל אחד מהרחוב יכול היה לתת לי מספרים
ולא היה לזה תוקף מנהלי. ברגע המועצה הדתית היא זו שצריכה להחזיק במידע, כותבת במפורש...
אם נניח אני רוצה לעתור נגד הדבר הזה מול מי אני עותרת? זו לא תשובה רשמית של המועצה. מכיוון
שהתשובה של האדם אינה מקובלת על הרשות, הרשות כותבת באופן מפורש לבית משפט שהיא לא
מאשרת את המידע הזה. כיצד אני יכולה לראות בכך עתירה שהסתיימה?

ב"כ המשיבה 1:

איננו מאשרים את המידע הזה.

החלטה

1. על פניו המידע המבוקש על ידי העותרות נמסר להן. עם זאת, קיימת מחלוקת בשאלת
האחריות למסירת המידע. בהקשר זה, הטענה היא שהרשות המנהלית מוסמכת למסירת
המידע היא המשיבה 1 – המועצה הדתית כפר סבא. ברם, קיים סכסוך בין המועצה הדתית
לבין הרב דוד אוחיון אשר הוא ממונה על הכשרות בעיר כפר סבא.
יתכן וזה הרקע לכך שהמועצה הדתית מסרבת להכיר במידע שמסר הרב אוחיון, הגם שהוא
חתום על מסמך מסודר שמאשר את המידע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 מאי 2022

עת"מ 21-12-27342 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח'
נ' המועצה הדתית כפר סבא ואח'

- 1 העותרות מצידן אינן מוכנות להסתפק במידע שמסר הרב אוחיון ועומדות על טענתן כי את
- 2 המידע צריכה למסור המועצה הדתית בלבד.
- 3
- 4 בנסיבות אלה, אני רואה לנכון לקבוע דיון בעתירה ולחייב את המשיבים בהגשת כתב תשובה.
- 5 במסגרת כתב התשובה, יתייחסו המשיבים לסוגיות הבאות:
- 6
- 7 א. מי הוא בעל הסמכות למסור את המידע לעותרות.
- 8 ב. בידי מי מצוי המידע?
- 9 ג. כיצד עובר המידע מידי הגורם ההלכתי שמופקד על הכשרות לידי הרשות המנהלית
- 10 אשר מופקדת על החזקת המידע והעמדתו לרשות הציבור.
- 11 ד. המשיבה 1 תסביר מדוע אינה סומכת על המידע שמסר הרב אוחיון כמפורט בכתבו
- 12 בעניין שעות ההשגחה על הכשרות באשר למספר בתי עסק שהתבקשו וכן שכר
- 13 המשגיחים.
- 14
- 15 4. כתבי התשובה יוגשו לא יאוחר מיום 12.9.2022. כתבי התשובה יתמכו בתצהירים.
- 16
- 17 5. הדיון בעתירה יתקיים ביום 11.12.2022 שעה 13:00.
- 18
- 19 6. העותרות יגישו עיקרי טיעון לא יאוחר מיום 6.11.2022.
- 20
- 21 7. המשיבים יגישו עיקרי טיעון לא יאוחר מיום 20.11.2022.
- 22
- 23 8. היקף עיקרי הטיעון לא יעלה על 6 עמודים לכל צד.
- 24
- 25 9. לדיון יתייצבו המשיב 2 באופן אישי וכן יתייצב ראש המועצה הדתית של כפר סבא.
- 26
- 27
- 28 ניתנה והודעה היום כ"א אייר תשפ"ב, 22/05/2022 במעמד הנוכחים.
- 29

אורן שוורץ, שופט, סגן הנשיאה

הוקלד על ידי שרונה ביטון